

Linnea2 –konsortion yleiskokous 22.11.2011

Sari Pajula, Linda laaturyhmän puheenjohtaja

Lindan kustannus-hyöty analyysin esittely

Taustaa: Millaista hyötyä Lindasta on kirjastoille? Kannattaako yhteistyötä tehdä ja miksi?

Ei pyritty kattavaan tieteelliseen tutkimukseen, koska resursseja siihen ei löytynyt. Resursseja ei sittemmin löytynyt edes tulosten analysoinnin loppuunsaattamiseen, jonka vuoksi tulokset ovat vain suuntaa antavia.

Suppeahkona otantana luettelointiin ja sisällönkuvailuun kuuluva aika sekä kaukopalvelun toimeksiantojen löytyvyys Lindasta.

Luettelointi

Teille etukäteen jaetusta Lassi Lagerin tekemästä liitteestä löytyy kuvio, jossa on kirjatietueen tuottamiseen kulunut aika selvitykseen osallistuneissa kirjastoissa.

Sivulla kaksi on minun tekemäni aikavertailu yliopisto ja ammattikorkeakoulujen tuloksista. Kokonaisaika vaihtelee riippuen otetaanko hankintaan käytettävä ns. minitietue mukaan vertailuun vai ei. Parhaimmillaan poiminta säästää yli puolet alkuperäisluettelointiin käytettävästä ajasta. Kuvioon lasketuissa keskiarvoissa minitietueita ei ole otettu mukaan.

Primääriluettelointiin sisällönkuvaukseen, varasto ja nidetietoihin sekä replikointiin kului luetteloijilta keskimäärin 23 minuuttia per tietue. Poimintaan Lindasta 10,4 minuuttia. Tuloksena on siis, että poiminta Lindasta säästi yli puolet tietueen tekoon kuluvasta ajasta, vaikka sisällönkuvailutietoja myös joko täydennetään tai ne jopa tehdään kokonaan uusiksi. Tuloksista Jätin yleisen kirjaston tulokset analyysistä pois, koska aika poikkesi muiden mukana olevien kirjastotyyppien vastauksista huomattavasti alaspäin.

Aikaan vaikuttavat toki mm. aineistotyyppi, kieli, luetteloijan kokemus ja tarkkuus. Mikäli näitä haluttaisiin tutkia, se vaatisi monipuolisemman tarkastelun.

Kaukopalvelu

Kaukopalvelun toimeksiannossa vastaajia pyydettiin etsimään teosten tietoja ensin Lindasta. Otannassa olleista teoksista 72% löytyi Lindasta, jota voidaan pitää kaukopalvelun joutuisuutta ajatellen hyvänä tuloksena. Teosten löytymiseen kuluvaa aikaa ei tässä tutkittu, joten ajan säästöistä ei voida tehdä johtopäätöksiä., vaikka niitä varmaankin myös on.

Kiitokseni kaikille selvityksen tekoon osallistuneille kirjastoille. Toivon, että nämäkin suuntaa antavat tulokset vakuuttavat meidät siitä, että yhteistyö säästää yhteisiä resursseja ja kirjastoissa tehdyn työn tulokset kannattaa antaa muidenkin käyttöön vastavuoroisuusperiaatteella.

Kyselyssä kerätty aineisto saatetaan kaikkien käyttöön Lindan laaturyhmän Wikiin.

Kirjojen Linda poimintaluetteloinnin ja sisällönkuvailun täydennyksen ero alkuperäisluettelointiin ja sisällönkuvailuun kuluvaan aikaan yliopisto- ja ammattikorkeakoulukirjastoissa minuutteina vuonna 2011

Alkuperäisluettelointi ja sisällönkuvailu kokonaan

AMK2	kirja a	13,20	2,27	4,40	19,87
AMK	kirja a	11,25	12,54	3,51	27,30
YLIOPISTO	kirja alkuper	12,72	6,11	2,83	21,66

22,94

Lindapoiminta sisällönkuvailun täydennys

AMK	kirja p	l 7,20	7,91	3,64	10,84
AMK2	kirja p	l 8,65	9,53	5,82	14,47
YLIOPISTO	kirja p	l 2,98	0,75	2,96	5,94

10,42

Säästö

Alkuperäisluettelointiin ja asiasanoitukseen kuluva aika kirjoilla	22,94		SääSTÖ
Linda-poiminta ja sisällönkuvailun täydennys	10,42	0,545983	54%