

KONSORTIORYHMÄN PÖYTÄKIRJA

Aika 26.5.2010 klo 13.00–16.00

Paikka Kansalliskirjasto, Fabianian auditorio, Yliopistokatu 1, 2. krs

Läsnä Ari Muhonen, ylikirjastonhoitaja, Aalto-yliopisto, puheenjohtaja
Tarja Koskimies, kirjastonjohtaja, Seinäjoen ammattikorkeakoulu
Minna Liikala, yksikön päällikkö, Terveysten- ja hyvinvoinnin laitos (saapui klo 13.15)
Sinikka Luokkanen, tietopalvelupäällikkö, Hämeen ammattikorkeakoulu (etäyhteydellä)
Riitta Lähdemäki, palvelupäällikkö, Valtion teknillinen tutkimuskeskus
Virva Nousiainen-Hiiri, toimistopäällikkö, Helsingin kaupunginkirjastokeskuskirjasto
Pirjo Rajakiili, kirjastonjohtaja, Helsingin yliopisto
Seija Salminen, erikoiskirjastonhoitaja, Joensuun seutukirjasto-Pohjois-Karjalan maakuntakirjasto (Liisa Rossin sijaisena)
Arja Tuuliniemi, erikoissuunnittelija, Kansalliskirjasto/FinELib
Anu Sohlman, taloussihteeri, Kansalliskirjasto, sihteeri

Asiantuntijat

Väinö Ala-Härkönen, Kansalliskirjasto
Paula Mikkonen, Kansalliskirjasto
Iina Peltonen, Kansalliskirjasto
Toni Vesterinen, Kansalliskirjasto

Poissa Liisa Rossi, palvelupäällikkö, Kuopion kaupunginkirjasto - Pohjois-Savon maakuntakirjasto

1. Kokouksen avaus, osallistujien toteaminen ja esityslistan hyväksyminen

Esitys:

Todetaan osallistujat. Hyväksyttäneen esityslista. Tiedoksi konsortior ryhmän edellisen kokouksen pöytäkirja. (Liite 1)

Puheenjohtaja Ari Muhonen avasi kokouksen klo 13.05. Esityslista hyväksyttiin.

2. Kirjastoverkkopalvelujen kirjastoille suunnatun palvelukyselyn tuloksia FinELibin osalta

Kansalliskirjaston kirjastoverkkopalveluiden asiakaskirjastoille suunnattu kysely toteutettiin 1.3 - 11.4.2010. Vuoden 2010 palvelukyselyyn vastasi 595 kirjastoammatilasta. Puolet vastaajista työskentelee yleisissä kirjastoissa, runsas neljännes yliopistokirjastoissa. Vastausten määrä oli jonkin verran pienempi kuin edellisessä vuonna 2008 toteutetussa kyselyssä. Kaikki vastaajat eivät vastanneet kaikkiin kysymyksiin.

FinELib-palveluyksikkö on analysoinut kyselyä FinELib-palvelujen (Nelli-portaali ja elektronisten aineistojen hankinta) osalta. Avoimien vastausten osalta analyysi on

vielä kesken. Nelli-portaali on kirjastoverkkopalveluiden tunnetuin palvelu, 96 % vastaajista ilmoitti tuntevansa palvelun. Elektronisten aineistojen hankintaa (FinE-Lib) tunsivat 89 % vastaajista. Palvelujen tärkeyttä vastaajat arvioivat asteikolla 1-4 (1=ei lainkaan tärkeä, 2=ei kovin tärkeä, 3=tärkeä, 4=erittäin tärkeä). Elektronisten aineistojen hankinnan tärkeyden keskiarvoksi tuli 3,6, Nelli-portaalin 3,3 ja Haltin 3,3. Palveluissa onnistumista arvioitiin asteikolla 1-4 (1=huonosti, 2=ei kovin hyvin, 3=hyvin, 4=erittäin hyvin). Elektronisten aineistojen hankinnan osalta onnistumisen keskiarvoksi tuli 3,1, Haltin 3 ja Nelli-portaalin 2,6. Kyselyssä esitettiin vastaajille myös joukko väittämiä, joita vastaajia pyydettiin arvioimaan. Vastaajat olivat melko yksimielisiä siitä, että palvelut ovat laadukkaita, henkilökunta on ammattitaitoista, toiminta on luotettavaa ja palveluja kehitetään innovatiivisesti. Eniten kehitettävää väittämien perusteella on siinä, että asiakkaat eivät tiedä keneen voivat ottaa yhteyttä ongelmatilanteissa eivätkä asiakkaat koe kirjastoverkkopalvelujen palveluita selkeänä palvelukokonaisuutena. (Liite 2)

Esitys:

lina Peltonen esittelee palvelukyselyn tuloksia. Keskustellaan tuloksista.

Keskustelu:

lina Peltonen esitteli palvelukyselyä ja kertoi että kyselyn tuloksia ei voi suoraan verrata edellisen kyselyn tuloksiin aineistohankinnan tärkeyden ja onnistumisen osalta sillä kysymykset oli laadittu eri tavoin vuonna 2008. Peltonen kertoi, että avointen vastausten osalta käsittely on vielä osittain kesken. Väinö Ala-Härkönen kertoi palvelukyselystä Nelli-portaalin näkökulmasta. Nelli on kirjastoverkkopalvelujen tunnetuin palvelu. 96 % vastaajista ilmoitti tuntevansa Nelli-palvelun. Nelliä on pidetty tärkeänä palveluna, mutta onnistuminen ei ole yltänyt tärkeyden tasolle. Yliopistosektorilla kuilu tärkeyden ja onnistumisen välillä oli suurin (3,73 vs. 2,66). Nellin käyttäjäystävällisyydessä ja nopeudessa on parannettavaa, mutta koska Nelli on valmis ohjelmisto, on siinä vain rajalliset muokkausmahdollisuudet. Syksyllä ExLibriksen Primo Central tulee nopeuttamaan Nelli-hakuja. KDK-asiakasliittymä tulee puolestaan helpottamaan Nellin kautta löytyvien aineistojen hakua.

Palvelukyselyn tulos ei palveluyksikön näkökulmasta sisältänyt yllätyksiä. Avoimissa vastauksissa oli esitetty toiveita Haltin nykyistä paremmasta ajantasaisuudesta. Tuuliniemi kertoi, että käyttötilastoja on päivitetty Haltiin nopeammin kuin aiemmin, mutta kaikilta kustantajilta tilastotietoja ei saada kuukausittain vaan esim. neljännesvuosittain. Konsortior ryhmä esitti toiveen, että Haltin tilastoja pidettäisiin ajan tasalla sitä mukaa kuin tieto kustantajilta saadaan.

Haltin muita palveluita alhaisempi tunnettuus voi johtua siitä että Halti ei ole kaikille kirjastotyössä tarpeellinen eikä sitä silloin myöskään tunneta.

Konsortior ryhmässä pohdittiin, voisiko kyselyjen asteikko olla laajempi. Näin saataisiin vastauksiin enemmän hajontaan. Todettiin myös, että kysymykset olivat melko yleisellä tasolla, mikä vaikeutti vastaamista. Konsortior ryhmä halusi tietää, miten kyselyn tuloksia palveluyksikössä voidaan hyödyntää. Arja Tuuliniemi kertoi, että palveluyksikkö käy läpi avovastaukset ja poimii niistä ne, jotka liittyvät FinE-Lib-konsortioon.

Päätös:

FinELibiin liittyvät kyselyn avovastaukset käsitellään seuraavassa konsortioryhmän kokouksessa.

3. FinELibin lisensiointiperiaatteiden uusiminen

FinELib-konsortio on sitoutunut noudattamaan lisensioinnissa kansainvälisiä lisensiointiperiaatteita (Liber, ICOLC, Project COUNTER). Lisäksi konsortio on täydentänyt lisenssipolitiikkaa omilla e-kirjaperiaatteilla vuonna 2003 ja pitkäaikaiskäyttöperiaatteiden tarkistuksella vuonna 2004. Lisensiointiperiaatteet määrittävät sitä mitä asioita konsortion aineistohankintasopimuksissa tulee olla, esim. e-aineistojen hinnoittelua, käyttöehtoja ja muita sopimusehtoja koskevia vaatimuksia. Lisensiointiperiaatteissa myös määritellään, missä tapauksissa aineistohankinta toteutetaan konsortiohankintana. Osa periaatteista on ehdottomia, mikä tarkoittaa sitä, että konsortio ei voi solmia aineistosopimusta mikäli ehdottomia vaatimuksia ei ole sopimuksessa.

Lisensiointiperiaatteiden tulee olla realistiset mutta kuitenkin riittävän haasteelliset. Kansainväliset periaatteet ovat jo varsin vanhat, Liber vuodelta 1997, ICOLCin viimeisin päivitys on vuodelta 2004. Käyttäjien tarpeissa ja e-aineistoissa on tapahtunut muutoksia. Jotkut periaatteet ovat osoittautuneet epärealistiksi. Periaatteissa ei myöskään huomioida riittävästi yleisiä kirjastoja, aineistotyyppikohtaisia erilaisia käyttötarpeita eikä kustantajien ja välittäjien erilaista asemaa myyjänä.

Konsortion on syytä arvioida nykyisiä periaatteita ja määritellä mitkä ovat jatkossa täysin ehdottomia periaatteita eli sopimusta ei lainkaan synny jos periaate ei toteudu ja mitkä ovat muita lisensiointiperiaatteita eli ehdottomien jälkeen neuvotteluissa priorisoitavia asioita. Lisäksi periaatteiden sisältöä tulee selkeyttää. On tehtävä myös päätös siitä minkä aineistotyyppien osalta periaatteet ovat ehdottomia ja onko eroa lisensioidaanko aineisto omistajalta vai välittäjältä. E-kirjojen osalta on meneillään JISCin hanke, jossa pyritään yhdessä palveluntarjoajien kanssa löytämään hyväksyttävät e-kirjojen lisensiointiehdot. E-kirjojen osalta on syytä odottaa JISCin hankkeen tuloksia. (Liite 3)

Esitys:

Arja Tuuliniemi ja Paula Mikkonen esittelevät FinELibin nykyisiä lisensiointiperiaatteita ja niihin liittyviä muutostarpeita. Keskustellaan lisensiointiperiaatteista ja tehdään esitys ohjausryhmälle muutoksista.

Keskustelu:

Arja Tuuliniemi esitteli FinELibin nykyiset lisensiointiperiaatteet ja niihin kohdistuvat muutospaineet. Hän toivoi konsortiorhmalta palautetta lisensiointiperiaatteiden muutoksiin ja toivoi esityksiä mahdollisista uusista periaatteista joita tarvitaan mutta joita ei nykyisissä periaatteissa vielä ole mukana

Konsortio totesi että muutoksia ja kehittämistä lisensiointiperiaatteisiin tarvitaan. Keskusteltiin paikalliskäyttöön liittyvistä muutostarpeista. FinELibin sopimuksissa paikalliskäyttö on sallittu lähes kaikissa aineistosopimuksissa kirjaston tiloissa ja monissa sopimuksissa myös koko organisaation tiloissa. Keskusteltiin siitä onko paikalliskäyttö ehdoton periaate FinELibin sopimuksissa ja tarvitaanko tarkennusta käyttöön langattoman verkon kautta. Paikalliskäyttö langattoman verkon kautta edellyttäne useimmissa organisaatioissa käyttäjätunnuksen. Langattoman verkon

käyttö poikkeaa eri organisaatioissa toisistaan. Yleisissä kirjastoissa langaton verkko tyypillisesti toimii vain kirjaston tiloissa, mutta esimerkiksi ammattikorkeakouluissa koko organisaation tiloissa.

Todettiin olevan tarpeen määritellä paikalliskäyttö, erityisesti silloin kun puhutaan yhteiskirjastoista. Usean organisaation yhteisen kirjaston on oltava aidosti kunkin organisaation oma kirjasto, jossa on esimerkiksi yhteiset tilat, kokoelmat ja hallinto. Taustaorganisaatioilla tulee olla määräysvalta kirjastoon. On muistettava, että aineistot lisensioidaan organisaatioille, ei kirjastoille.

Keskusteltiin myös organisaatioiden yhdistymisten vaikutuksista aineistojen hintoihin. Todettiin, että vuoden alusta yhdistyneiden organisaatioiden aineistokustannukset eivät nousseet siinä määrin kuin etukäteen pelättiin vaikka aineistot hankittiin koko organisaatiolle, vaihtelut eri aineistojen välillä olivat kuitenkin suuret. Todettiin että positiivista palautetta on tullut niiden organisaatioiden tutkijoilta, joilla ennen yhdistymistä oli vain vähän aineistoja käytössään. Yleisten kirjastojen osalta kuntien yhdistymisten vaikutuksia ei ole selvitetty.

Konsortioryhmissä pidettiin etäkäyttömahdollisuutta yleisissä kirjastoissa tärkeänä mutta ei ehdottomana periaatteena. Verkkoaineistojen markkinointi ja aineistojen käyttöön saattaminen yleisissä kirjastoissa ilman etäkäyttömahdollisuutta on käytännössä kuitenkin lähes mahdotonta. Todettiin, että vaikka konsortiossa on aineistoja joissa etäkäyttö sallitaan myös yleisissä kirjastoissa, ei moni yleinen kirjasto vielä tarjoa etäkäyttömahdollisuutta asiakkailleen. Todettiin, että konsortion on jatkettava keskustelua etäkäytön edistämisestä yleisissä kirjastoissa. E-kirjojen osalta todettiin, että aineistojen tulisi olla laiteriippumattomia.

Dokumenttien jakelua toisille auktorisoiduille käyttäjille ja aineistojen käyttöä teollisessa kommunikoinnissa pidettiin tärkeänä lehtien ja kirjojen osalta, mutta ei niin tärkeänä hakuteosten kohdalla.

Todettiin, että lukemisesteisten tulee voida hyödyntää apuvälineitä aineistojen käytössä ja tätä tulee priorisoida neuvotteluissa, mutta tämä ei voi olla ehdoton periaate.

Keskusteltiin kaukopalvelusta. Todettiin, että kaukopalvelun määritelmä on muuttumassa ja kirjastot toivovat että lähettävä kirjasto voisi lähettää aineiston suoraan loppukäyttäjälle. Todettiin, että kaukopalvelun tulee olla ehdoton periaate lehdissä, mutta jotkut kirjastoista lähettävät kaukolainana myös e-kirjojen artikkeleita.

Pitkäaikaiskäyttötarpeesta todettiin, että lehtien kohdalla vaatimus voi olla ehdoton mutta hakuteoksissa ei välttämättä. Yleisille kirjastoille lehtien pitkäaikaissäilytys ei kuitenkaan ole kovin merkityksellistä. Käyttökatkoksista (2-4 viikkoa) johtuva hyvitysvaatimus on tärkeä, samoin poistuvan aineiston hyvitys. Periaatteisiin toivottiin lisättävän se, että aineistoon ei saa automaattisesti tulla kesken sopimuskauden sisältöä josta konsortion on maksettava lisämaksu. Tilastojen saantia pidettiin tärkeänä. Todettiin, että konsortion jäsenten tasapuolisuuden vuoksi on tärkeää että aineistoista saadaan tarjoukset kaikille sektoreille mikäli aineisto on niille relevantti.

Päätös:

Palveluyksikkö tekee esityksen uusista lisensiointiperiaatteista keskustelun pohjalta seuraavaan konsortioryhmän kokoukseen.

4. Aineistojen käyttöliittymät FinELib-hankinnassa

FinELib-konsortiossa on erityisesti aineistojen kilpailutuksen yhteydessä keskusteltu siitä, että käyttöliittymä voi vaihtua kilpailutuksen myötä. Tällöin asiakkaiden ja henkilökunnan on opetettava käyttämään uutta käyttöliittymää. Käyttöliittymä voi myös toisen organisaation mielestä olla hyvä, mutta toinen organisaatio pitää sitä huonona. Jotkut toivovat, että mahdollisimman moni organisaation tilaama aineisto olisi käytössä saman käyttöliittymän kautta. Käyttäjien tottumukset vaikuttavat myös mieltymyksiin. Harvoin kaikki organisaatiot haluavat käyttää aineistoa saman käyttöliittymän kautta. Osa organisaatioista pitää tärkeämpänä sitä, että aineiston voi hankkia FinELibin kautta kuin sitä, että organisaatio voi valita haluamansa käyttöliittymän. Käyttöliittymien keskinäisiä eroja ei myöskään silloin pidetä merkittävänä.

Jos käyttöliittymiä halutaan arvioida osana virallista kilpailutusta tai osana palveluntarjoajien vertailua, arvioinnin ja vertailun tulee perustua objektiivisiin tekijöihin, jotka voidaan pisteyttää. Mitä tekijöitä nämä voisivat olla? Mikä olisi niiden painoarvo? Voisivatko FinELibin asiantuntijaryhmien jäsenet tehdä arvioinnin ja vertailun? Löytyvätkö kaikkien organisaatioiden mielestä objektiiviset kriteerit? Vaikka arviointi tehtäisiin, käyttöliittymävaihdoksia voi silti tulla ja osa organisaatioista voi joutua tilaamaan aineiston palveluntarjoajalta, jonka käyttöliittymä ei miellytä, ellei tilaa aineistoa suoraan palveluntarjoajalta.

Esitys:

Toni Vesterinen ja Arja Tuuliniemi kertovat käyttöliittymistä osana kilpailutusta. Keskustellaan käyttöliittymän merkityksestä aineistojen hankinnassa ja päätetään miten edetään.

Keskustelu:

Toni Vesterinen kertoi, että hankintalain mukainen kynnysarvo nousee 1.6.2010 alkaen 30 000 euroon. Hankintalain mukaisesti kilpailutettavien aineistojen lisäksi FinELibin hankkimissa aineistoissa on myös muita aineistoja joita on saatavilla useammalta toimittajalta.

Keskusteltiin konsortiorhymässä käyttöliittymän merkityksestä aineistohankinnassa. Vesterinen totesi, että hankittaessa konsortiohankintana aineistoja, löytyy aina niitä organisaatioita jotka eivät ole tyytyväisiä valittuun käyttöliittymään. Se mitä palveluyksikkö voi tehdä silloin kun käyttöliittymä vaihtuu kustantajalta toiselle on pyrkiä tiedottamaan käyttöliittymän vaihdoista ja pyrkiä järjestämään yhteistyössä kustantajan kanssa koulutusta uudesta käyttöliittymästä ennen sopimuskauden alkua. Keskustelussa todettiin, että mikäli konsortiohankintana valittu käyttöliittymä ei tyydytä konsortion jäseniä, jäsenillä on mahdollisuus hankkia aineisto siltä kustantajalta jonka käyttöliittymä on mieluisin.

Päätös:

Päätettiin, että aineistojen kilpailutuksessa ei pyritä arvioimaan käyttöliittymiä. Jos aineisto siirtyy kilpailutuksen yhteydessä kustantajalle toiselle, palveluyksikkö tiedottaa muutoksesta ja pyrkii järjestämään kustantajan kanssa koulutusta uudesta käyttöliittymästä.

5. E-kirjat

Kiinnostus e-kirjoihin on kasvanut vuosi vuodelta ja Suomessakin on jo useita e-kirjoihin liittyviä hankkeita vireillä. FinELib on hankkinut jonkin verran e-kirjapaketteja lähinnä tieteellistä käyttöä varten. Tarjonta ei kuitenkaan vielä läheskään vastaa kysyntää, ei määrällisesti eikä sisällöllisesti. Kirjastot toivovat lisää kurssikirjallisuutta sähköisessä muodossa. E-kirjalukijat ovat lisänneet kirjastojen asiakkaiden kiinnostusta sähköisessä muodossa olevaan kaunokirjallisuuteen.

Sähkökirjojen lukijoiden näkökulmasta on tärkeää, että sähkökirjojen käytössä hyödynnetään tekniikan suomat mahdollisuudet eikä rajoiteta käyttöoikeuksia niin, että sähköisten kirjojen käyttö vaikeutuu tai jopa estyy liiallisen monimutkaisuuden vuoksi. Miten löydetään malli, jossa kirjojen kustantajat voivat luottaa siihen, että e-kirja on toimiva, tuottava ja turvallinen liiketoimintamalli ja joka käyttäjien mielestä on riittävän helppo, yksinkertainen ja joustava käyttää? Syntykö markkinoille uusia toimijoita, jotka tarjoavat kustantajille teknisiä ratkaisuja sähköisten aineistojen käyttöön saattamiseen vai ottaako joku nykyisistä toimijoista tuon roolin vai tuottavatko kustantajat palvelut itse? Miten sähkökirjat hinnoitellaan? Miten varmistetaan, että käyttöön otettavat käyttöoikeuksien hallintajärjestelmät eivät kohtuuttomasti hankaloita käyttöä?

Esitys:

Keskustellaan sähkökirjoista ja siitä miten tarjontaa voitaisiin edistää.

Keskustelu:

Todettiin, että Suomessa on meneillään useita sähkökirjahankkeita. TEKES rahoittaa mm. kustantajien EReading Services -hanketta, Helsingin kaupunginkirjastolla ja Turun kaupunginkirjastolla on käynnissä opetus- ja kulttuuriministeriön hanke sähköisistä kirjoista ja muutkin kirjastot testaavat e-kirjalukijoita (mm. Aalto-yliopisto, Espoon kaupunginkirjasto). Konsortiorhymässä esitettiin toive, että Kansalliskirjasto neuvottelisi suomalaisten kustantajien kanssa e-kirjojen oikeuksista.

6. Nelli-portaaliin liittyviä ajankohtaisia asioita**Esitys:**

Väinö Ala-Härkönen esittelee. Keskustellaan esittelystä.

Keskustelu:

Väinö Ala-Härkönen kertoi, että maaliskuussa Nellissä tehtiin uusi hakuennätys, yli 2 miljoonaa Nelli-hakua. Ala-Härkönen kertoi, että syksyllä käyttöön otettavan ExLibriksen keskitetyn indeksin, Primo Centralin avulla Nelli-hakujen pitäisi nopeutua. SFX-linkityspalvelun versio 4 julkaistaan heinäkuussa ja se pyritään ottamaan käyttöön Nellissä syksyn aikana. Tässä versiossa aineistokuvailujen päivitystahti nopeutuu. Ylläpitopuolen käytettävyyttä on myös parannettu. ExLibriksen UStat-web-palvelu, jolla analysoidaan kustantajien käyttötilastoja, on huhtikuusta alkaen käytettävissä SFX-asiakkailla. UStat:ia ei ole vielä ehditty testata palveluyksikössä eivätkä Nelli-ylläpitäjäorganisaatioitkaan ole vielä ehtineet rekisteröityä.

7. Ajankohtaista kustannustoimialalla ja konsortiossa**7.1. Konsortiorhymän kuulumiset**

Ei käsitelty.

7.2.UKSG-seminaari 12.-14.4.2010 Edinburgh, Skotlanti

<http://www.uksg.org/>
http://www.uksg.org/event/conference10/plenary_sessions/
http://www.uksg.org/event/conference10/breakout_sessions/

Arja Tuuliniemi osallistui palveluyksiköstä seminaariin.

8. Muut asiat

Vuoden 2010 alusta lukien FinELib-konsortion jäsenillä on pääsy konsortio- ja ohjausryhmän pöytäkirjojen liitteisiin konsortion ekstranetin kautta.

9. Tiedotusasiat

9.1. Tilakustannukset vuoden 2010 budjetissa

Konsortioyhmän kokouksessa 1/2010 vuoden 2010 budjetin käsittelyn yhteydessä jäi epäselväksi, miten tilakustannukset kohdennetaan Kansalliskirjastossa. Tilakustannukset kohdennetaan kirjastoverkkopalvelut-tulosalueella todellisten kustannusten mukaisesti. Muiden tulosalueiden ja hallinnon tilakustannukset kohdennetaan hallinnon budjettiin.

Konsortioyhmä toivoo, että Kansalliskirjaston tulosalueita käsitellään samalla tavalla. Toivottiin FinELibin ohjausryhmän keskustelevan aiheesta.

9.2. FinELibin budjetti 2010

Konsortioyhmän kokouksessa 1/2010 esiteltiin FinELibin vielä vahvistamaton budjetti vuodelle 2010. Budjettiin ei ole kokouksen jälkeen tullut muutoksia.

9.3.Kansallinen digitaalinen kirjasto – tilannekatsaus

Kansallinen digitaalinen kirjasto – hankkeeseen on saatu kaksi sitovaa tarjousta järjestelmätoimittajilta. Hankintapäätöksen tekee KDK:n seurantaryhmä 22.6.2010. Pilotit (mm. Jyväskylän yliopisto, Helmet, Turun maakuntakirjasto ja Kansalliskirjasto) alkavat näillä näkymin elokuussa ja kestävät kuusi kuukautta.

9. Seuraava kokous

Seuraava kokous päätettiin pitää torstaina 30.9. klo 13.00-16.00.

10. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.13.

LIITTEET

Liite 1: Konsortioyhmän pöytäkirja 1/2010

(http://www.kansalliskirjasto.fi/attachments/514xoyz0b/5oxAgTVYL/Files/CurrentFile/Konsortioyhma_poytakirja_1_2010.pdf)

Liite 2: Kansalliskirjaston kirjastoverkkopalvelujen palvelukysely

Liite 3: FinELibin lisensiointiperiaatteiden muutostarpeet