

# Referentiaalisesti hankalien käsiteiden ongelma YSO:ssa

Vesa Suominen

(Kansalliskirjaston ontologiaseminaari 23.10.2009)

- ❖ Ontologian **referentiaalisuus** ja pyrkimys ilmaista käsitteiden väliset suhteet ja eri merkitykset hyvin eksplisiitisti (?)
- ❖ Ehkä pyrkimys laittaa kaikki käsitteet yhteen (valtaosin?) geneerisin suhtein etenevään hierarkiaan on se ongelma
- ❖ Vai voisiko ongelmana olla ”blissiläinen realismi” (?)

# Mukavasti referentiaalinen auto

yso-käsitteet

pysyvä

fyysinen objekti

konkreettinen eloton objekti

kulkuneuvot

maakulkuneuvot

ajoneuvot

moottoriajoneuvot

**autot**

# Substanssi

yso-käsitteet

pysyvä

henkiset tuotokset

yhteiskunnalliset tuotokset

tieto

käsitteet

**substanssi**

HUOM 1: käsitteen **"auto"** referentti on kulkuneuvo  
käsitteen **"substanssi"** referentti ei ole käsite

HUOM 2: suhde **tieto → käsitteet** ei geneerinen

# Kysymys Jumalasta?

yso-käsitteet

pysyvä

ilmiöt

kulttuuriset ilmiöt

uskonnolliset ilmiöt

jumalat

**Jumala**

HUOM. 1: geneerisyys ehkä (?) jotenkin pitää kutinsa

HUOM 2: mutta missä mielessä käsitteen “Jumala” referentti on esim. uskonnollinen ilmiö?

# Pari päättelyketjua

## PÄÄTTELYKETJU 1

- uskontoa ei ole olemassa ilman inhimillistä kulttuuria
- uskonto on ”kulttuurinen ilmiö”
- & Jumala kuuluu uskuntoon
- **Jumala on ”kulttuurinen ilmiö”**

## PÄÄTTELUKETJU 2, ketjun 1 logiikalla

- fysiikkaa ei ole olemassa ilman inhimillistä kulttuuria
- fysiikka on ”kulttuurinen ilmiö” (!)
- & atomi on fysiikassa
- **atomi on ”kulttuurinen ilmiö” ????**

# Entäs enkelit?

yso-käsitteet

pysyvä

ilmiöt

kulttuuriset ilmiöt

yliluonnolliset olennot

**enkelit**

demonit

haltijat

hirviöt

humanoidit

ihmissudet

keijut

kummitukset

maahiset

peikot

# Lisää kulttuuri-ilmiöitä

yso-käsitteet

pysyvä

ilmiöt

kulttuuriset ilmiöt

rajatieto

**parapsykologia**

telepatia

astrologia

# Toisenlainen sielunvaellus

yso-käsitteet

muuttuva

prosessit

toiminta

muuttaminen

toisenlaiseksi muuttaminen

**sielunvaellus**

aktivointi

alennus

alkalointi

# Ennustamisen kognitiivinen prosessi

yso-käsitteet

muuttuva

prosessit

toiminta

mentaallinen toiminta

kognitio

**ennustaminen**

korteista ennust.

kädestä ennust.

# ”Ontologismia” 1960-l:Ita CRG ja ”integratiiviset tasot”

- 0) Formalities → **logiikka, matematiikka jne.**
- 1) Physical entities → **fysiikka**
- 2) Chemical entities → **kemia**
- 3) Heterogeneous, non-living entit. → **geologia, astrol. jne.**
- 4) Artefacts → **teknologia yms.**
- 5) Biological entities → **biologia, eläin- ja kasvitiede**
- 6) Man: → **psykologia, sosiologia jne.**
- 7) Mentefacts → **filosofiam, taidehistoria jne.**

**ENTÄS TEOLOGIA? (Suom. huom.)**

# ”Blissiläinen realismi”

## H.E Bliss & Bibliographic Classification

Philosophy	History	Arts & Tech-	<b>INTEGR. TASOT</b> = Science
of	of	based on	<b>matter</b> → fysiikka, kemia
of	of	based on	<b>life</b> → biologia
of	of	based on	<b>mind</b> → psychology & c.
of	of	based on	<b>society</b> → sociology & c.
of	of	based on	<b>culture</b> → cultural studies

# Yhteenvetoa

Miten tehdä ontologia, kun sanat viittaavat moniin ”eri todellisuuksiin”

## Voisiko ratkaisu olla

- i. **fasettirakenne** (vrt. MAO), jolloin ei tosin saataisi yhtenäistä hierarkiaa, mutta ehkä selkeämpää geneerisyyttä ja syntaktisia sääntöjäkin voisi koettaa.
- ii. **sama käsite useissa eri paikoissa & monihierarkisuus** (voisi olla ratkaisu MYÖS käsitteiden eri merkityksiin esim. erilaisissa konteksteissa)
- iii. **”disiplinäärikohtainen erityisreferentiaali”** (VS 2004: Grammaattis-luokituksellinen johdatus ...)

**En tosin tiedä, onko tällä  
relevanssia ontologioita  
ajatellen?**

**Ehkäpä te kerrotte!**

**KIITOKSIA.**

